DOSAR NR.165/2/2011

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI-SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Sentinţa civilă nr.6704

Şedinţa publică de la 14.11.2011

Curtea compusă din:

PREŞEDINTE - UNGUREANU DOINA
GREFIER - TOADER DANIELA

. . . .

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâta HOLDEVICI ALICE IRINA, având ca obiect: *„ acţiune în constatare ".*

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, prin consilier juridic .... şi intervenienta în interes propriu ...., personal, lipsind pârâta HOLDEVICI ALICE IRINA.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanţei că, intervenienta în interes propriu .... a depus la dosar în data de 25.10.2011 înscrisuri, în 3 exemplare, prin serviciul registratură.

Părţile nu mai au cereri de formulat, excepţii de invocat şi probe de administrat.

Curtea, având în vedere că în cauză nu mai sunt cereri de formulat, excepţii de invocat şi probe de administrat, acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin reprezentant, solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată, să se constate calitatea pârâtei de colaborator al Securităţii, fiind îndeplinite disp. art.2 lit.b) din OUG nr.24/2008.

Intervenienta în interes propriu .... personal, solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată, să se constate calitatea pârâtei de colaborator al Securităţii, fiind îndeplinite disp. art.2 lit.b) din OUG nr.24/2008, de asemenea.

Curtea, în conformitate cu dispoziţiile art.150 C.pr.civ., declară dezbaterile închise şi reţine cauza spre soluţionare pe fond.

CURTEA,

Deliberând, constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată pe rolul acestei instanţe în data de 10.01.2011, reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII a introdus ACŢIUNE ÎN CONSTATARE, urmând, ca, prin hotărârea ce se va pronunţa, pe baza indiciilor rezultate din documentele existente la dosar, la această dată, să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce

o priveşte pe doamna HOLDEVICI Alice-Irina, născută la data de 18.09.1949, în Bucureşti, fiica lui Nicodim şi Viorica, domiciliată în municipiul Bucureşti, ..., Sector 6.

Motivele acţiunii sunt următoarele:

În fapt, prin cererea nr. P 5185/09/17.11.2009, adresată C.N.S.A.S. de către Cotidianul <Evenimentul Zilei>, s-a solicitat verificarea, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia în ceea ce o priveşte pe doamna HOLDEVICI Alice-Irina, la data cererii membru fondator al Asociaţiei de Hipnoterapie şi Psihoterapie Cognitiv-Comportamentală. Ţinând cont de prevederile art. 3 lit. y din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008 formulată de către Cotidianul <Evenimentul Zilei> este legală.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/913/29.03.2010, şi din înscrisurile pe care le-a ataşat acţiunii, doamna HOLDEVICI Alice-Irina a fost recrutat la data de 29.06.1984, sub numele conspirativ <HORIA>, pentru încadrarea informativă a fostului şef al organizaţiei <GRAIUL SÂNGELUI>, precum şi a altor persoane care au făcut parte din mişcarea <MEDITATIA TRANSCEDENTALĂ>. La aceeaşi dată a semnat angajament olograf.

În concluzie, a solicitat să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce o priveşte pe doamna HOLDEVICI Alice-Irina, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de domnia sa. După cum putem observa, norma citată descrie, sub aceeaşi denumire generică, 3 posibilităţi de relaţie benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiţii specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. în legătură cu această primă condiţie, observăm că, potrivit cadrului legal, pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. De asemenea, a observat că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit b. duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securităţii, persoanelor care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau, şi, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunţurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunţat, şi, pe de altă parte, să excludă şi denunţurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică. în consecinţă, dacă denunţarea unei conduite era potenţial nocivă pentru cel denunţat şi, în plus, un astfel de denunţ nu şi-ar mai avea rostul într-o orânduire democratică, rezultă că se află în faţa denunţării unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înţelege prin „atitudini potrivnice regimului” doar manifestarea explicită a dorinţei persoanei denunţate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunţat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale (acte normative prin care se reglementau condiţiile

prin care contactele cu cetățenii străini erau legale, sau prin care se reglementa dreptul la liberă circulație). Indiferent că se află în fața unei delațiuni care se referea la faptul că persoana denunțată critica regimul, sau la împrejurarea că cel denunțat dorea să se stabilească într-un alt stat, ambele conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngrădite de acesta şi, în schimb, permise într-o ordine democratică.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. De asemenea, având în vedere că legea cere numai „vizarea încălcării unor drepturi, iar nu încălcarea lor propriu-zisă, s-a statuat că atât timp cât informațiile erau apte de a produce o reacție din partea Securității, iar informatorul ar fi trebuit să conştientizeze posibilitatea unei astfel de reacții, condiția vizării încălcării unor drepturi este realizată.

Analizând materialele din speța dată, a observat că pe parcursul colaborării, 1986-1989, doamna HOLDEVICI a semnalat organelor de securitate, în principal informații potrivit scopului pentru care a fost recrutată, dar, „datorită calităților deosebite pe care le are, <HORIA> a reuşit să pătrundă în intimitatea unei funcționare de la Ambasada Greciei din Bucureşti" şi să informeze prin materiale olografe faptul că aceasta, deşi este socialistă, „a sesizat deja unele aspecte negative cum ar fi, de pildă, aprovizionarea cu produse alimentare care lasă de dorit chiar şi la magazinul corpului diplomatic". Un alte aspect negativ în viziunea doamnei D, de la Ambasada Greciei, ar fi că „salariile cadrelor cu pregătire superioară sunt insuficiente". Într-o altă discuție dintre cele două, sursa <HORIA> semnalează că s-au atins unele probleme politice,
cetățeana străină afirmând „că forma de socialism din țara noastră nu i se pare cea mai potrivită". în acelaşi sens, urmărita a afirmat că „nu înțelege de ce populația română are mari probleme cu procurarea alimentelor, mai ales a produselor din carne şi că nu este normal să se exporte acele produse care sunt de prisos, peste nevoile consumului intern, deoarece scopul unei orânduiri de tip socialist este în primul rând de a asigura fericirea şi bunăstarea propriului popor. De asemenea /.../ a afirmat că nu crede că este bine să se investească atât de mult în construcții /..../ când nu se asigura bunăstarea populației". Cu prilejul unei alte întrevederi, ocazionată de faptul că pârâta o avea în tratament pe fetița respectivei funcționare, aceasta din urmă „şi-a exprimat punctul de vedere critic la adresa regimului din țara noastră, formulând opinia că este vorba de o dictatură. Ea şi-a exprimat în continuare mirarea că populația suportă această situație, fără a formula vreo opinie de protest". Mai mult, doamna E. afirmă că „mecanismul economic al sistemului socialist nu funcționează aşa cum ar trebui şi acest lucru este valabil pentru România. Pentru ca situația economică să se îmbunătățească, ar fi necesară încurajarea măcar în anumite limite a inițiativei particulare". Astfel, pe linia comparației între țara noastră şi celelalte țări din blocul estic, funcționara de la Ambasada Greciei arată că „în Ungaria /.../ conducătorul statului duce o viață obişnuită /...", iar domnia sa ar fi curioasă „să afle ce s-ar petrece în România în eventualitatea schimbării conducerii de partid şi de stat. în aceeaşi ordine de idei a arătat că nu ar fi de dorit pentru poporul român ca tov. Acad. Dr. Ing. ELENA CEUŞESCU să preia conducerea politică". în acelaşi context, pârâta informează organele de securitate şi asupra faptului că opiniile doamnei E. sunt împărtăşite şi de o serie de „prieteni din Viena", care de asemenea cred că „o serie de construcții, care costă foarte mult şi sunt inutile - amenajarea Dâmboviței, au generat criza alimentară" ce caracterizează țara noastră. Tot ca urmare a încadrării informative a persoanei de cetățenie greacă, colaboratoarea <HORIA> semnalează că aceasta, devenită în 1987 consul al Ambasadei Elene, a

comentat, pe lângă probleme personale şi „alegerile care urmau să aibă loc /.../ exprimându-şi mirarea că românii votează deşi situaţia economică este atât de dificilă, iar criza de produse alimentare este şi mai accentuată". Nu în ultimul rând, a semnalat şi materialele olografe rezultate din exploatarea informativă a aceleiaşi persoane, a cărei fiică îi era pacientă, în care denunţă convingerile şi atitudinile politice ale acesteia şi ale cunoscuţilor acesteia. A avut în vedere notele informative din 09.12.1987 (voi. 2, f. 100 din dosarul de reţea al pârâtei), respectiv nota din 25.12.1987 (voi. 2, f. 99). Ambele note informative se referă la cetăţeni români din anturajul doamnei consul care, „nu sunt de acord cu regimul din România" şi deci ar fi interesaţi să plece din ţară. Evident, ne aflăm în faţa denunţării unei atitudinii îndreptate împotriva regimului care îngrădeşte drepturi şi libertăţi cetăţeneşti. A arătat, de asemenea, că pârâta a denunţat şi opiniile politice ale altor cetăţeni străini, persoane cu care a venit în contact prin natura profesiei, în sensul că aceştia îi erau pacienţi. Astfel, domnul I.K, din Guineea, după încheierea şedinţei de psihoterapie /.../a relatat că în urmă cu 3 ani şi în Guineea a fost un regim de dictatură similar cu cel existent la ora actuală în România. In acea perioadă cetăţenii nu aveau dreptul să-şi exprime liber opinia, nu puteau călători în alte ţări /.../ Domnul K a afirmat că recunoaşte aceste aspecte în România". În aceeaşi discuţie a afirmat că este „regretabil că lipsesc de pe piaţă o serie de produse de larg consum, absolut necesare populaţiei". A exprimat şi opinia că „politica prin care se trimite totul la export nu este corectă, deoarece scopul oricărei politici trebuie să fie fericirea oamenilor". De asemenea, a afirmat că „nu este bine că românii, mai ales intelectualii, nu pot călători cu uşurinţă" dar mai ales că „românii nu au voie să întreţină relaţii neoficiale cu cetăţeni străini". Ca urmarea a acestui material, Securitatea română a demarat procedura de verificare a acestui cetăţean străin, instruind pârâta „ca sub hipnoză" să-l facă să relateze „pentru cine are preocupări informative". Ca urmare a instructajului primit sursa <HORIA>, utilizând metoda hipnoanalizei a solicitat pacientului să relateze în stare de hipnoză evenimente mai importante din biografia sa, aspecte ce au fost redate de pârâtă în nota informativă din 19.02.1988, voi. 2, f. 78.

Nu în ultimul rând, a subliniat că şi materialele furnizate potrivit scopului recrutării îndeplinesc cerinţele impuse de legiuitor pentru reţinerea calităţii de colaborator. Astfel, referitor la delaţiunile pârâtei referitoare la fostul lider al mişcării <GRAIUL SÂNGELUI> relevantă este nota din 12.11.1989 în care pârâta relatează că nu i s-a permis să-l vadă pe .... , însă în cursul discuţiilor cu soţia aceasta a afirmat că „este persecutată de organele de securitate care i-au determinat pe şefii ei ierarhici să se poarte urât cu ea." Tot aceasta a afirmat că „în societatea socialistă de la noi din ţară s-a produs o evidentă degradare a valorilor morale şi că acest fapt va fi <plătit> în viitor de către poporul nostru". Cu prilejul unei alte vizite a pârâtei la familia ....semnalează că intrând în camera unde se afla ....„acesta a închis imediat aparatul de radio care se afla fixat pe postul <Europa Liberă>".

În legătură cu materialele furnizate în legătură cu unii membrii ai mişcării <Meditaţia Transcedentală> a reţinut ca relevante cele furnizate despre familia G„ stabiliţi lângă Frankfurt. Astfel, pârâta relatează că „atitudinea prof. G faţă de România" - atitudine critică faţă de situaţia economică, în special problemele legate de nivelul de trai al populaţiei – provine din faptul că acesta se simte nedreptăţit de cele petrecute în cadrul Institutului de psihologie Bucureşti. Soţia acestuia, a relatat pârâtei „că face parte din organizaţia <AMNESTY INTERNAŢIONALA şi că ceea ce

a determinat-o să se înscrie „a fost situația creată în România în anul 1982, legată de Meditația Transcedentală".

De asemenea, a amintit și materialul despre C.P., persoană anchetată de organele de securitate deoarece o descendentă a familiei Brătianu trimisese niște scrisori la <EUROPA LIBERĂ>. Pe fondul acestor discuții sursa <HORIA> a atins și unele probleme cu caracter politic. Primind sarcina de a o încadra informativ, pârâta relatează și despre cercul de relații al doamnei C.P., al cărei soț era crainic la <EUROPA LIBERĂ>, precum și despre opiniile politice exprimate în aceste adunări. Astfel, o parte din cunoștințe, foști membrii ai Meditației Transcedentale, depuseseră deja acte de emigrare. Referitor la acest aspect, gazda a afirmat că emigrarea a devenit un fenomen de masă, „fapt ce reflectă o situație tragică". S-a discutat și despre dificultatea, din ce în ce mai mare de a obține viză de intrare în diverse țări occidentale. Nu în ultimul rând în aceeași notă pârâta relatează cele afirmate de doamna BRĂTIANU în legătură cu anchetele la care a fost supus soțul domniei sale de către organele de securitate. Un alt material olograf redactat de pârâtă în legătură cu anturajul doamnei CP. și comentariile anticomuniste ce au loc între aceste persoane, este cel din data de 07.12.1989, voi. 2, f. 8-9. Sursa informează organele de securitate despre ecoul audierii doamnei C.P., care s-a confesat pârâtei că „a fost chemată de un ofițer de securitate în clădirea din strada lorga /.../ Cu ocazia acestei convorbiri /.../ i-a prezentat respectivului ofițer, în mod deschis, opinia ei cu privire la «dezastrul din țara noastră»." De asemenea, în același material, relatează punctual opiniile politice ale celorlalți invitați ai doamnei CP. Astfel, sursa informează că „ar fi avut loc unele mișcări studențești, studenții lipind afișe și scriind pe pereți lozinci împotriva conducerii de partid și de stat.", că „în timpul Congresului /.../ în oraș s-au găsit mai mulți reprezentanți ai Securității decât cetățeni /.../ fapt care reflectă teama președintelui Nicolae Ceaușescu care este ultimul conducător care se opune mersului firesc al istoriei", că „actuala conducere din România ar fi înlăturată". O altă categorie de materiale au ca obiect delațiunile pârâtei despre discuțiile și opiniile politice ale profesoarei M.S., precum și ale cunoscuților acesteia. Astfel, în nota din 08.10.1988 sursa <HORIA> relatează securității că în discuția purtată cu M.S. , acesta a afirmat că „ce se întâmplă la noi în țară este inadmisibil, subliniind lașitatea, lipsa de opinie și atitudine politică a românilor/.../. Referitor la colegii ei /.../ cadre universitare" admite că o parte din ei „au dat dovadă de caracter și tenacitate /.../ refuzând să scrie la comandă".

In același context, numita M.S. afirmă că „a fost foarte neplăcut impresionată de paza care se asigură în stațiunea Neptun reședinței prezidențiale, ea subliniind că nu înțelege cum bărbați tineri și în putere acceptă să-și câștige existența în felul acesta fără a-și pune probleme de conștiință", subliniind totodată că „trăim într-un stat polițienesc, dorința organelor de securitate fiind ca fiecare cetățean să devină informator". Tot cu prilejul unei vizite la M.S., pârâta relatează discuția purtată de doamna I.B, salariată la Ambasada Franței. S-a discutat în prezența sursei despre „farsa politică" numită Congresul al XIV-lea, persoanele prezente afirmând că „întreaga capitală se află în stare de asediu pentru ca nu cumva forțele democratice să împiedice realegerea tovarășului Nicolae Ceaușescu". Cu toate acestea, MS „nu crede că în țara noastră este posibilă vreo schimbare din interior, deoarece întreaga Securitate este mobilizată pentru apărarea și paza președintelui /.../". Pe fondul acestei discuții, I.B. a povestit că s-a comentat la Ambasada Franceză faptul că „Nicolae Ceaușescu ar fi primit chiar în ajunul Congresului un mesaj de la conducerea iugoslavă mesaj prin care acesta este atenționat că nu procedează corect menținând o politică rigidă". Tot această persoană a afirmat și faptul că

„înainte de Congres, printre membrii Ambasadei Franceze a circulat opinia că este posibil «să se întâmple ceva» /.../ datorită intervenţiei acelor comunişti care fac parte din Frontul Salvării Naţionale a României". Aceleaşi subiecte sunt reluate şi în materialul olograf din 12.11.1989, în care pârâta relatează opiniile pe care cunoştinţele sale le au cu privire la Congresul al XIV-lea. După cum se poate observa majoritatea acestora au exprimat opinii anticomuniste, dintre acestea amintim: profesoara M.S. consideră că „vom asista la o înrăutăţire a situaţiei pe toate planurile", B.D., „muncitor la un centru de calcul al întreprinderii de medicamente" afirmă că ar fi auzit că „a luat fiinţă un Comitet al Salvării Naţionale, format din membrii de partid, care au intenţia de a elibera ţara de sub influenţa conducerii actuale care nu s-a dovedit corespunzătoare", E.S., redactor la revista <CONTEMPORANUL> relatează că „prin redacţie circulă zvonul că după Congres nu se vor mai găsi aproape deloc alimente", doamna LCH afirmă că „majoritatea cunoştinţelor /.../ sunt îngrijorate de faptul că Congresul XIV-lea înrăutăţire a situaţiei în ţara noastră sub toate aspectele".

A arătat că importanţa informaţiilor furnizate de pârâtă a fost deosebit de importantă pentru organele de securitate, fapt ce justifică recompensarea acesteia cu bani sau cadouri valoroase astfel: 500 lei în 1985 cadou în valoare de 500 lei în 1986, 500 lei fn 1988, 500 în 1989. respectiv 800 lei în 1989.

A considerat că este evident conţinutul anticomunist al materialelor citate, motiv pentru care conchidem că prima condiţie impusă de legiuitor pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii prin furnizare de informaţii este îndeplinită, conţinutul anticomunist al materialelor citate fiind evident.

Şi ce-a de-a doua condiţie este asigurată deoarece nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâta a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă. Dat fiind că informaţiile furnizate puteau duce, iar în speţa dată chiar au dus la urmărirea pe motive politice a celor semnalaţi, se îndeplineşte şi cealaltă condiţie pusă de legiuitor pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii, anume furnizarea de informaţii cu privire la situaţii neagreate de puterea totalitar comunistă. Astfel, urmare a celor relatate de pârâtă despre cetăţeanul din Guineea, acesta a fost luat în lucru la Direcţia a III-a. Referitor la informaţiile furnizate despre doamna M.S., a arătat că şi acestea au dus la „luarea în lucru a acestei persoane după obţinerea aprobării organelor de partid". Potrivit consemnărilor ofiţerilor, această aprobare a fost obţinută persoana fiind, la data de 12.11.1989 deja lucrată prin dosar de urmărire informativă (vezi voi. 2, f. 15 şi 53). A arătat, de asemenea că, urmare a delaţiunilor pârâtei şi persoanele menţionate de aceasta ca făcând parte din anturajul doamnei M.S. au fost verificate şi luate în evidenţele securităţii. în plus, „a reuşit să pătrundă în intimitatea unei funcţionare a Ambasadei Greciei", urmărită de Direcţia a III-a şi despre care a furnizat informaţii valoroase. Atât asupra lui .... , cât şi asupra altor persoane care făcuseră parte din mişcarea <MEDITATIA TRANSCEDENTALĂ>, urmare a materialelor furnizate de pârâtă, Securitatea a reuşit „să documenteze unele cazuri" şi, pe cale de consecinţă, să întreprindă măsuri operative". În concluzie, informaţiile furnizate de Holdevici Alice-Irina au îngrădit dreptul la dreptul la viaţa privată prev. de art.17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi dreptul la libertatea de

exprimare şi libertatea opiniilor - art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, şi-a întemeiat acţiunea pe conţinutul articolelor: art. 3 lit. y, art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2, art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru aceste motive, a solicitat să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce o priveşte pe doamna HOLDEVICI Alice-Irina.

În dovedirea acţiunii, a înţeles să se folosească următoarele probe:

1. Nota de Constatare nr. DI/1/913/29.03.2010, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;
2. Dosar nr. R 303383 (cota C.N.S.A.S.), integral;
3. Cererea de verificare nr. 5185/09/17.11.2009, adresată C.N.S.A.S. de către cotidianul <Evenimentul Zilei>;

Materialele menţionate la punctul 2 respectă condiţiile puse de articolul 11 alineatul 3 al Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008.

A depus prezenta cerere, precum şi actele folosite în dovedirea ei, în câte două exemplare.

.... in conformitate cu dispoziţiile art. 49, alin (1) şi urm. Cod procedură civilă, în termen legal a formulat în interes propriu în acţiunea ce formează obiectul dosarului susrubricat,aflat p rolul acestei instanţe, având ca reclamant pe CNSAS, in contradictoriu cu pârâta HGLDEVICI IRINA ALIC4, în cauza care are ca obiect constatarea de colaborator al securităţii ca poliţie politică, cf. OUG nr.24/2008.

Prin prezenta a solicitat ca în urma probatoriului ce îl voi administra în cauză, prin hotărârea ce veţi pronunţa să o declaraţi pe pârâtă colaborator al Securităţii ca poliţie politică pentru că a încălcat grav drepturile omului atât în timpul dictaturii comuniste cât şi după MOTIVELE PREZENTEI CERERI SUNT.

Reclamantul a chemat-o in judecată pe HOLDEVICI IRINA ALICE, pentru ca prin hotărârea ce se va pronunţa, aceasta sa fie declarată colaborator al Securităţii ca politie politică, întrucât a încălcat grav drepturile omului în mai multe situaţii printre care şi în cazul familiei dr.................................

Pârâta este o fostă elevă yoga a soţului său, în prezent decedat .... fost deţinut politic, calitate în care a şi fost anchetat^în anul 1977, când s-a dispus o anchetă împotriva lui şi a cercului lui de elevi,prieteni. In urma acestei anchete, pârâta a evitat să îi mai viziteze, urmând în totul indicaţiile primite de anchetatori care ne-au recomandat fiecăruia dintre noi să îl evităm pe fostul deţinut politic pentru că este "extrem de periculos".După cum puteţi consta, nici cu acest prilej, ca anchetată, şi nici cu următoarele, ca informatoare, NU a menţionat ca .... practica tantra. Această afirmaţie publică din mass-media este o altă minciuna denigratoare la adresa soţului său, făcută în scopul de a-şi "justifica" turnătoriile, având în vedere proasta reputaţie a practicilor tantra. De asemenea,nici când este citat .... într-una din notele informative, pârâta nu menţionează că ar fi fost elevul soţului său, cum nici nu era, chiar dacă se cunoşteau personal.

În timpul anchetării sale în afacerea MEDITAŢIA TRANSCEDENTALA a venit pentru a i se plânge .... de cele ce i se întâmplă, solicitând un

sprijin moral care i-a fost acordat, soţul său încurajând-o în acţiunea pe care urma să o depui ă în justiţie pentru a-şi apăra drepturile. Totodată soţul u i-a arătat faptul că dacă din laşitate a evitat să-l contacteze după prima anchetă din 1977 pentru a nu-şi afecta ascensiunea socială; iată că această ascensiune i-a fost pusă în pericol de o alta situaţie. Parcă dorind a-l contrazice - atât ea cât şi şefii şi colaboratorii ei securişti români, vor demonstra că această ascensiune socială nu va mai fi stopată.

După care a dispărut din nou şi nu a mai ştiut care este situaţia ei până în 1983, după ancheta Securităţii şi căsătoria noastră, când a revenit în anturajul nostru, invocând motive subiective (i s-a făcut dor de noi,e singură etc.). Acestea au fost acceptate întrucât pârâta, prin mama ei, era o veche cunoştinţă de familie cu mama subsemnatei - cele două mame ale lor fiind prietene. A aflat mai târziu că nu a evitat nici această oportunitate pentru a-l denigra pe .... în faţa mamei sale, aceste atrăgându-i-se atenţia asupra "pericolului" pe care el îl reprezenta pentru mine, cariera sa de ziaristă, dar şi ca om, fiind un destrăbălat şi un dominator.

Acestea, în timp ce mama ei îl vizita fără reţinere pe .... şi acesta îi vizita familia, iar ea însăşi se fotografia alături de ei, insinuându-se. A apreciat că aceste calomnii perverse au contribuit la îmbolnăvirea mamei mele de" inimă rea" ceea ce: -a provocat şi decesul la 63 de ani. A menţionat că înainte de această savantă lucrătură împotriva mamei sale şi, implicit a familiei sale, mama şi tatăl său nu numai că l-au primit pe ....la ei în casa şi la masă, ci au fost şi la lecţiile de yoga pe care le susţinea acesta la sala de sport a Universităţii de Drept.

A arătat în mod categoric că NU NUMAI CA NU NE-A SPUS CA NE TOARNĂ la Securitate şi să fie atenţi ce vorbesc sau ce fac, ci, dimpotrivă, îi/o provoca la discuţii , o "trăgea de limbă" în mod pervers - de ex. asupra situaţiei cu care era confruntată la serviciu - pentru ca apoi să decidă în mod "profesionist" de ce boli psihice suferea ,în principal ea. Aceste denigrări venite din partea unei persoane atât de bine ancorată în sistem şi în structuri au avut un efect extrem de nociv asupra familiei sale, inclusiv a .... şi post-mortem, până în prezent (v.dos. 14555/3/2004, cf înscrisurilor anexate).

A mai arăt că deşi se laudă că a contribuit la ameliorarea stării de sănătate a unor persoane, totuşi atunci când soţul meu s-a îmbolnăvit din cauza situaţiilor extrem de stresante cu care se confruntau (ea fiind ameninţată cu darea afară din serviciu ceea ce, în situaţia în care soţul său nu era angajat în câmpul muncii, însemna practic arestarea lor pentru huliganism), ei bine, aşa cum s-au petrecut faptele şi cum arată şi notele informative NUMAI că nu l-a ajutat prin metodele cu care se laudă că sunt oportune în astfel de situaţii, ci mai mult a profitat de aceste drame ale lor spre a face comentarii de ură la adresa soţului meu(v.Notele respective). Nici vorbă să îi fi atras atenţia că îl "toarnă". Mai mult a arătat că atunci când soţul său a fost dus cu salvarea pentru o boală de inimă la Spitalul Gh.Marinescu, a fost direcţionat cazul său la secţia de neurologie, unde a fost lăsat să moară "în linişte", fără să i se acorde primul ajutor, Holdevici Irina Alice lucra atunci la acest spital .E probabil o simplă coincidenţă, dar nu lipsită de semnificaţie.

După dec.89 vizitele ei s-au îndesit, a fost victimele supravegherii ei constante, i-a cunoscut vecinii şi tot ceea ce făcea pentru intrarea în legalitate. Rezultatul a fost i in DEZASTRU total , închizându-i-se toate oportunităţile. Si, aşa cum a protestat prin diverse petiţii către forurile competente, se pare că a avut are un monopol informativ la nivelul "structurilor" asupra cazului ...., ea decizând destinul lor social.

Chiar şi după decesul soţului său din 1991, presiunea ei asupra sa a continuat în mod constant şi agresiv, astfel încât în 1998 a deschis o acţiune în instanţă. Evident pierdută (s-a invocat excepţia lipsei calităţii procesuale a SRI ,în toate gradele de jurisdicţie, spre a nu se cerceta fondul cauzei). A depus unele înscrisuri.

După ce s-a adoptat L. 187/99 şi a aflat de notele pe care le-a dat la Securitate , a deschis o acţiune penală împotriva ei pentru insultă şi calomnie. Cu această ocazie a aflat că foştii ei şefi de la Securitate au fost "vărsaţi" la Ministerul de Interne pe post insignifiante, în timp ce ea era mereu avansată. Acţiunea a fost respinsă pe excepţia le tardivitate, instanţa motivând că faptele petrecându-se înainte de '89, deci nu în termenul de 2 luni (!).

In prezent mai are o acţiune împotriva ei şi a altor părţi care au încercat să o declare "nebună", situaţie ce derivă întocmai din aprecierile ei denigratoare la adresa sa in NOTELE INFORMATIVE date Securităţii, ceea ce a şi arătat în instanţe. A depus unele înscrisuri în acest sens.

De aceea, având in vedere cele prezentate mai sus, a solicitat admiterea in principiu a cererii de intervenţie formulată, să se dispună comunicarea ei părţilor din acest proces pe fond să fie admisă, întrucât şi-a demonstrat interesul legitim şi juridic, născut actual, personal şi direct, moral şi material.

Iar prin hotărârea ce se va pronunţa să se constate calitatea de colaborator Securităţii ca poliţie peltică al pârâtei HOLDEVICIIRINA-ALICE.

Şi-a întemeiat prezenta pe dispoziţiile art. 49-56 Cod procedura civila, art. 482 si 112 Co 1 procedură civilă, art. 247 Cod procedura civila si pe dispoziţiile art. din OG. In dovedirea cererii a înţeles să solicite instanţei încuviinţarea administrării următoarelor probe:

- înscrisuri, pe care le depun instanţei in 3 exemplare, certificate conform cu originalul;

A solicitat , de asemenea , să se dispună citarea pârâtei personal la interogatoriu.

Analizând actele şi lucrările dosarului în rap. de susţinerile părţilor şi dispoz. legale incidente, respectiv disp. art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, Curtea reţine următoarele:

Prin cererea nr.P5185/9/17.11.2009 adresată CNSAS de către cotidianul „Evenimentul Zilei” s-a solicitat verificarea sub aspectul constatării calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce o priveşte pe pârâta HOLDEVICI ALICE IRINA.

Din cuprinsul Notei de constatare nr. DI/I/913/29.03.2010 cât şi din înscrisurile ataşate acesteia se reţine că pârâta a fost recrutată la 29.06.1984 sub numele conspirativ „Horia” pt. urmărirea informativă a unor persoane care au făcut parte din mişcarea „meditaţia transcedentală” , semnând în acest scop şi un angajament.

Pentru îndeplinirea prev. art.2 lit. b din ordonanţă se cer îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

- 1) Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi să vizeze îngrădirea unor drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului
- 2) Informaţiile prev. la pct. 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului;

Din probatoriul administrat în cauză se constată că în per. 1986 -1989 pârâta a dat informaţii organelor de Securitate despre o funcţionară de la Ambasada Greciei, despre care a „sesizat unele aspecte negative, de exemplu afirmaţii despre aprovizionarea produse alimentare care lasă de dorit chiar şi la magazinul corpului diplomatic”.

Despre aceeaşi persoană a informat organele de Securitate referitoare la afirmaţiile acesteia despre „salariile cadrelor cu pregătire superioară care sunt insuficiente".

Despre aceeaşi persoană a semnalat deşi era cetăţean străin afirmaţii referitoare la populaţia României care se confruntă cu probleme în procurarea alimentelor, cu privire la investiţiile care se fac în ţară şi în sensul că nu se poate asigura bunăstarea populaţiei, exprimându-şi punctul de vedere critic la adresa regimului comunist din România.

În aceeaşi perioadă pârâta a informat organele de Securitate asupra faptului că opiniile funcţionarei respective de cetăţenie greacă devenită între timp consul al Ambasadei Elene a comentat în continuare despre situaţia economică dificilă a cetăţenilor români şi despre criza de produse alimentare.

Este de reţinut faptul că pârâta a semnat note informative a aceleaşi persoane a cărei fiică era pacientă, având în vedere calitatea de psiholog a pârâtei, dând note informative la 9.12.1987, 25.12.1987, referitoare la aspectele mai sus menţionate.

Din cuprinsul Notei de constatare se reţine că pârâta a semnalat organelor de Securitate opiniile politice ale altor cetăţeni străini care îi erau pacienţi şi mai ales a dat detalii de către un cetăţean din Guineea, iar ca urmare a materialelor informative organele de Securitate au demarat procedura de verificare a acestuia, pârâta procedând la o verificare a persoanei respective pe care îl trata în calitate de psihoterapeut, redând în nota informativă din 19.02.1988 evenimente importante din biografia acestuia relatate în stare de hipnoză.

Relevante sunt şi notele informative referitoare la fostul lider al mişcării „Graiul Sângelui" din 12.11.1989 în care relatează că nu i s-a permis să-l vadă pe ....

De asemenea, cu privire la acesta din urmă a semnalat organelor de Securitate faptul că în casa .... se asculta postul „Europa Liberă".

De importanţă sunt şi materialele furnizare în legătură cu membrii mişcării „Meditaţia transcedentală" cu precădere aceasta dând note informative despre familia unui profesor stabilit lângă Frankfurt, relatând că acesta avea o atitudine critică faţă de situaţia economică din ţară de probleme legale de nivelul de trai al populaţiei.

A primit, de asemenea, sarcini de încadrare informativă a unei persoane anchetată de Securitate despre care pârâta a relatat şi despre cercul de relaţii al acestuia al cărei soţ era crainic la postul „Europa Liberă", cât şi despre membrii mişcării „Meditaţia transcedentală".

Din documentele aferente Notei de constatare pe care se întemeiază cererea formulată de CNSAS se reţin o serie de materiale olografe redactate de pârâtă în legătură cu comentariile anticomuniste ce au loc în anturajul unor persoane C.P. şi d-na B. care s-au confesat pârâtei că au fost chemate de un ofiţer de Securitate şi despre afirmaţiile acestora referitoare la înlăturarea „actualei conduceri din România".

A dat, de asemenea, note informative la 8.10.1988 despre o profesoară universitară care i-a relatat acesteia despre colegii ei , cadre universitare, referitoare la faptul că „trăim într-un stat poliţienesc, dorinţa organelor de Securitate dorind ca fiecare cetăţean să devină informator".

Totodată pârâta a relatat despre o salariată de la Ambasada Franţei care a afirmat, printre altele," că întreaga Securitate este mobilizată pt. apărarea şi paza preşedintelui, referiri la Congresul al XIV şi la faptul că Nicolae Ceauşescu ar fi primit

chiar în ajunul congresului un mesaj de la conducerea iugoslavă prin care era atenționat că nu procedează corect menținând o politică rigidă".

Din datele dosarului se reține că pârâta a fost recompensată pt. informațiile furnizate de către organele de Securitate, fiind evident conținutul anticomunist al materialelor furnizate de către aceasta, astfel încât rezultă îndeplinirea primei condiții impuse de legiuitor în reținerea calității de colaborator al Securității prin furnizare de informații.

Se constată ca fiind îndeplinită şi cea de-a doua condiție privind încălcarea unor drepturi şi libertăți fundamentale prin furnizarea unor informații ce a fost evident făcută conştient deoarece asupra unor persoane la care s-a făcut referire în notele informative au fost luate măsuri de urmărire şi verificare

A fost astfel încălcat dreptul la viață privată şi dreptul la opinie prev. de art.17 din Pactul Internațional cu Privire la Drepturile Civile şi Politice şi drepturi la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prev. de art.28 din Constituția României din 1965 corob. cu art.19 din Pactul Internațional.

În consecință, pt. considerentele expuse se apreciază acțiunea în constatare formulată de CNSAS ca întemeiată având în vedere disp. art.2 lit. b din OUG nr24/2008.

Referitor la cererea de intervenție în interes propriu formulată de intervenienta .... se apreciază de către instanță ca o intervenție în interesul reclamantului CNSAS, fiind incidente disp. art.49 alin.1 şi urm. Cod pr.civ.

Astfel, prin cererea de intervenție formulată intervenienta solicită în esență constatarea în temeiul art.2 lit. b din ordonanță referitoare la pârâtă în sensul de a se constata calitatea acesteia de colaborator al Securității.

Cererea de intervenție este motivată de notele informative date de aceeaşi pârâtă față de familia intervenientei şi, mai ales, a soțului acesteia decedat,........... ....care în urma notelor informative date de pârâtă a şi fost anchetat de organele de Securitate.

Notele informative despre intervenientă şi familia acesteia au fost date de pârâtă cu prilejul informațiilor despre membrii mişcării „Meditația transcedentală" al cărei membru era şi acesta care avea calitatea şi de profesor de yoga.

Pentru considerentele expuse şi în raport de disp. art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 se va admite ca fiind fondată acțiunea în constatare formulată de CNSAS şi a cererii de intervenție formulată de ....

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55 – 57, sector 3, în contradictoriu cu pârâta HOLDEVICI ALICE IRINA, cu domiciliul în Bucureşti, ..., sector 6.

Constată calitatea de colaborator al Securității în ceea ce o priveşte pe pârâtă.

Admite cererea de intervenție formulată de intervenienta .... în interes propriu, domiciliată în Bucureşti, ..., ... sector 4.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunţată în şedinţă publică astăzi, 14.11.2011.

PREŞEDINTE
Ungureanu Doina

GREFIER
Toader Daniela

Red. U.D.
Tehnored. T.D. / 5 ex.
14.02.2012



CONFORM CU ORIGINALUL

S-a achitat chitanţa/taxa de vărsământ Nr. ..../ .... în sumă de ....5....lei
GREFIER ŞEF



Definitivă şi irevocabilă prin respingerea recursului ca nefondat dec. 978 / 12-04-2013 ds. 165/2/2011